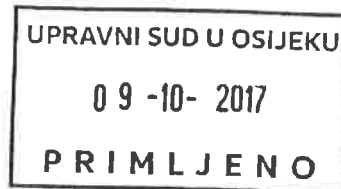




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-758/17-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović predsjednice vijeća, Sanje Otočan i Fedore Lovričević-Stojanović, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara u upravnom sporu tužitelja , kojeg zastupaju opunomoćenici .

odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda , protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. F. Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 1 UsI-553/16-10 od 26. siječnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2017.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 1 UsI-553/16-10 od 26. siječnja 2017.

Obrazloženje

Osporavanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika, klasa: UP/I-344-08/15-02/15, urbroj: 376-04-16-11 od 18. ožujka 2016.

Navedenim rješenjem tuženika odbijen je tužiteljev zahtjev za rješavanje spora između tužitelja, kao korisnika poštanskih usluga i zainteresirane osobe, kao davatelja poštanskih usluga, u vezi s rješavanjem prigovora zbog oštećenja odnosno umanjenja sadržaja preporučene pošiljke, broj: u međunarodnom prometu.

Protiv navedene presude tužitelj (u daljnjem tekstu: žalitelj) podnosi žalbu zbog bitnih povreda pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom osporava zaključak prvostupanjskog suda kako nije dokazao da je sadržaj sporne pošiljke umanjen. Ističe da je u tužbi predložio svoje saslušanje na okolnost sadržaja pošiljke, ali o tom prijedlogu prvostupanjski sud nije odlučio, čime je počinjena bitna povreda pravila sudskog postupka, a što je dovelo i do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da upravni spor i upravni postupak koji mu je prethodio nisu vođeni na način koji bi mu osigurao pošteno suđenje. Predlaže da Sud ukinе prvostupanjsku presudu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu tuženik u bitnom ističe da sadržaj pošiljke nije relevantan za rješavanje predmetnog spora. Naime, u postupku je utvrđeno da je riječ o preporučenoj pošiljci u međunarodnom prometu za koju je prema mjerodavnim propisima, uslijed nekog štetnog događaja, kao što je oštećenje ili umanjenje sadržaja, unaprijed utvrđen fiksni iznos naknade štete, neovisno o samom sadržaju pošiljke pa tako utvrđivanje sadržaja u bitnom ne utječe na rješenje spora. Smatrajući žalbene navode u cijelosti neosnovanima, predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba ističe da je u konkretnom slučaju bila riječ o uručanju prioritetne preporučene pošiljke u međunarodnom prometu bez osobne dostave pa je stoga tu pošiljku bilo dopušteno uručiti ne samo osobno primatelju, odnosno njegovu zakonskom zastupniku ili opunomoćeniku, već i odraslom članu kućanstva, osobi zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja. Sporna pošiljka bila je označena oznakom „R“ i naslovljena na adresu odvjetničkog ureda žalitelja. Pošiljka je uručena u prostorijama žaliteljevog odvjetničkog ureda žaliteljevoj supruzi koja je raspolagala pečatom odvjetničkog ureda. Na pošiljci nije bilo vidljivih vanjskih oštećenja, a što žalitelj niti ne osporava. Mišljenja je da je žalba neosnovana i predlaže njezino odbijanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući presudu prvostupanjskog suda i postupak koji joj je prethodio u granicama propisanim člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS), ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Iz spisa predmeta proizlazi da je žalitelj 5. veljače 2015. zainteresiranoj osobi podnio prigovor na pošiljku koju je 2. veljače 2015. u žaliteljevu odvjetničkom uredu zaprimila njegova supruga. Pošiljku je poslao na adresu žaliteljeva odvjetničkog ureda. Žalitelj je u prigovoru isticao da se u vanjskoj, bijeloj, kuverti nalazila žuta kuverta koja je bila prazna. Uz prigovor je priložio obavijest pošiljatelju, upućenu faxom, da žuta kuverta, koja se nalazila u bijeloj kuverti, nije sadržavala nikakve dokumente. Priložena je i potvrda o primitku pošiljke od strane Deutsche Post, koju je žalitelj dostavio (faxom) pošiljatelju. Dopisom od 10. veljače 2015. zainteresirana osoba odgovorila je žalitelj da nije moguće uvažiti njegov prigovor budući da prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja pošiljke nije izjavljen prilikom uručjenja pošiljke, niti je u smislu članka 54. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, 144/12., 153/13. i 78/15.), primatelj priložio dokaz da oštećenje ili umanjenje pošiljke nije nastalo nakon uručjenja pošiljke. Žalitelj je podnio pritužbu na dopis zainteresirane osobe od 10. veljače 2015. Dopisom od 25. ožujka 2015. Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri Hrvatskoj pošti d.d. odgovorilo je kako u slučaju da pošiljka ne sadrži ono što je poslano, pravo na naknadu štete ostvaruje pošiljatelj, koji se može odreći toga prava u korist primatelja. Odlukom tuženika od 24. srpnja 2015. odbijen je zahtjev žalitelja za rješavanje spora između njega i davatelja poštanskih usluga.

Odluka tuženika od 18. ožujka 2016. donesena je u izvršenju presude Upravnog suda u Osijeku, poslovni broj: 2 UsI-1299/15-9 od 19. siječnja 2016. kojom je poništena odluka tuženika od 24. srpnja 2015. donesena u istoj upravnoj stvari i predmet vraćen na ponovni postupak. U toj je presudi u bitnom istaknuto da je tuženik prihvatio zaključak zainteresirane

osobe kako je u konkretnom slučaju izjavljen naknadni prigovor, zbog čega nije provodio odgovarajući postupak u kojemu bi se utvrdilo je li došlo do oštećenja kuverte, odnosno umanjenja pošiljke. Takav je pristup tuženika prvostupanjski sud ocijenio pogrešnim, ističući da je žaliteljev prigovor pravodoban budući da je izjavljen odmah po saznanju činjenice da pošiljka ne sadržava dokumente koji su poslani. Pored toga, u presudi je istaknuto da je utvrđeno kako je riječ o pošiljci s osiguranom vrijednošću na iznos od 1.200 EUR, a što je isključivalo običnu dostavu kao u konkretnom slučaju. Stoga je, prema uputi prvostupanjskog suda, u ponovnom postupku tuženik dužan odlučiti o žaliteljevu zahtjevu uvažavajući činjenicu da predmetna pošiljka nije uručena osobno žalitelju kao osobi na koju je pošiljka bila naslovljena.

U daljnjem tijeku postupka tuženik je utvrdio da u konkretnom slučaju nije riječ o vrijednosnoj, već o preporučenoj pošiljci, uz navođenje iscrpnih, valjanih razloga u obrazloženju odluke od 18. ožujka 2017. Tuženik, nadalje, ističe da spisu predmeta ne prileži izjava pošiljatelja kojom se on odriče svojih prava u korist primatelja, a niti punomoć koja bi žalitelja ovlastila na zastupanje pošiljatelja u ovom predmetu. Stoga se žalitelj smatra korisnikom odnosno podnositeljem zahtjeva. Budući da se žalitelj nije odazvao pozivu tuženika da se izjasni o bitnim okolnostima predmeta, niti je dostavio bilo kakve dokaze kojima bi dokazao umanjenje predmetne pošiljke, koja je, nesporno, uručena bez vidljivih vanjskih oštećenja, tuženik je odbio žaliteljev zahtjev kao neosnovan.

Utvrdivši da je nakon presude Upravnog suda u Osijeku od 19. siječnja 2016. tuženik u cijelosti postupio u skladu s uputama danim u toj presudi te da je na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno odbio žaliteljev zahtjev, osporavanom presudom je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Budući da u upravnom postupku nije dokazano umanjenje sadržaja poštanske, preporučene, pošiljke upućene žalitelju, zaprimljene 2. veljače 2015., koje bi predstavljalo osnovu za odgovornost davatelja poštanskih usluga, niti je u prvostupanjskom upravnom sporu predložen dokaz koji bi mogao dovesti u sumnju činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, ovaj sud smatra pravilnom i zakonitom presudu prvostupanjskog suda kojom je tužbeni zahtjev odbijen.

U odnosu na žaliteljev navod o bitnim povredama pravila sudskog postupka uslijed neprihvatanja dokaznog prijedloga za njegovo saslušanje, valja istaknuti da činjenica što prvostupanjski sud nije prihvatio žaliteljev dokazni prijedlog za saslušanje ne upućuje na postupovnu povredu koja bi imala utjecaj na pravilnost i zakonitost osporavane presude. Naime, predmetni je postupak vođen u izvršenju ranije presude Upravnog suda u Osijeku u kojoj je javnopravnom tijelu dana konkretna uputa za daljnje postupanje. Stoga je prvostupanjski sud u ovom upravnom sporu ocjenjivao zakonitost tuženikove odluke u svjetlu stajališta i uputa prvostupanjskog suda navedenih u ranijoj presudi. Budući da je u upravnom postupku, prema ocjeni prvostupanjskog suda, pravilno utvrđeno činjenično stanje te je u cijelosti postupljeno u skladu s ranijom presudom Upravnog suda u Osijeku, ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda (koji nije izrečen decidirano, već proizlazi iz osporavane presude kao cjeline) da za ocjenu zakonitosti osporavane odluke tuženika nije bilo potrebno saslušati žalitelja. Stoga Sud smatra da neprihvatanje navedenog dokaznog prijedloga ne predstavlja postupovnu povredu koja bi utjecala na zakonitost osporavane

presude, osobito u svjetlu okolnosti da je žalitelju u upravnom postupku pružena mogućnost očitovanja o svim bitnim okolnostima slučaja.

Podaci iz spisa predmeta ne upućuju na zaključak da bi prvostupanjski upravni spor bio vođen na način kojim bi se dovelo u pitanje pravo na pošten postupak. Stoga neosnovani i neargumentirani žaliteljevi prigovori u tom smislu ne mogu dovesti do drukčijeg ishoda ovoga postupka.

Slijedom iznijetog, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 11. svibnja 2017.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v r.

Za točnost otpisavka - 3 ovlašten službenik

